

CIDCO LTD.
Sr. A. O. / A. O. (I.A)
Inward No. 914
Date 10/2/12

सिडको/मु.अ. व म.व्य.(तां.)/२०१२/७३०

०९.०२.२०१२

विषय : सार्वजनिक उपक्रम समितीच्या सहाय्या (२०१०-११) अहवालाच्या अनुषंगाने केलेल्या शिफारशीनुसार महामंडळाने केलेली कार्यवाही.

वरील विषयाच्या अनुषंगाने सार्वजनिक उपक्रम समितीने केलेल्या शिफारशी नुसार सिडको महामंडळाने द्विसदस्सीय समिती स्थापन केली व त्याचा निष्कर्ष पृष्ठ क्र. सी/१.. येथे सलग्न करण्यात आला आहे.

मुख्य लेखा अधिकारी यांना विनंती करण्यात येते की त्यांनी सदर निष्कर्ष पुढील कार्यवाही साठी पाठवावे.

के. कुर्वरकर
२/२/१२
मुख्य अभियंता व महाव्यवस्थापक (तांत्रिक)

मुख्य लेखा अधिकारी

A
10/2/12
A 9/1A
को.सी.ए.ए.
कुपडा जे.द.धामनी

3
10/2/12

Received
25/1
(Govt Audit)

प.स.

सार्वजनिक उपक्रम समितीच्या सहाय्या (2010.11) अहवालाच्या अनुषंगाने केलेल्या शिफारशीनुसार महामंडळाने केलेली कार्यवाही

विभागाचे नाव : नगर विकास
उपक्रमाचे नाव: सिडको लिमिटेड

अ. क्र.	अहवालाचा परिच्छेद	समितीची शिफारस	महामंडळाची कार्यवाही	शासनाची कार्यवाही
1	2	3	4	5
	<p>नियंत्रण आणि महा लेखापरिक्षक यांचे मत आणि शिफारशी :</p> <p>5.1 काम प्रदान करण्यास विलंब :</p> <p>काम प्रदान करण्यास केलेल्या विलंबामुळे कंपनीला रु.2.55 कोटींचा अतिरिक्त भार उचलावा / सहन करावा लागला.</p> <p>कंपनीने कामोठे फेज - 2 येथील क्षेत्र 17 ते क्षेत्र 24 मधील जमीनीच्या पाच पुनः प्रापणाच्या कामाकरीता रु. 20.42 कोटी करीता (मार्च 2004) मध्ये निविदा मागविल्या. यास अनुसरून 14 देकार प्राप्त झाले आणि उघडण्यात आले (11 मार्च 2004).</p> <p>हे देकार दिनांक 09 जुलै 2004 पर्यंत वैध होते. प्राप्त झालेल्या सर्व देकारांचे दरपत्रक अंदाजित शुल्काच्या 20 टक्केपेक्षा जास्त होते. निविदा समितीने देकारांची छाननी केली आणि अंदाजित शुल्कापेक्षा 12.5 टक्केने काम प्रदान करण्याची (8 एप्रिल 2004) शिफारस केली. ज्यास बोलीदारांनी (मे 2004) संमती दर्शवली. लेखापरिक्षा छाननीद्वारे असे आढळून आले कि, कंपनीने देकाराच्या वैधतेच्या कालावधीमध्ये काम प्रदान केले नाही. परंतु संविदा प्रस्ताव बोर्ड ऑफ डायरेक्टरसना (17 ऑगस्ट 2004) सादर केला. त्या वेळेपर्यंत देकाराची वैधता संपुष्टात आली. पाच कंत्राटदारांना वाटाघाटीच्या दराने कार्यादेश</p>	<p>या प्रकरणी झालेल्या एकंदर विलंबामुळे सिडकोच्या आर्थिक नुकसानीची बाब विभागाने देखिल मान्य केलेली आहे. या प्रकरणी संबंधितावर जबाबदारी निश्चित करण्याचे शासनाने सिडकोला कळविले असल्याने यातील सर्व संबंधित व जबाबदार असणाऱ्यांची उच्चस्तरीय चौकशी करून त्यांच्यावर कडक कार्यवाही करण्यात यावी. याप्रकरणी केलेल्या कार्यवाहीची माहिती समिती तीन महिन्यांच्या आत कळविण्यात यावी अशी समितीची शिफारस आहे.</p>	<p>सार्वजनिक उपक्रम समितीच्या शिफारशीनुसार मा.व्यवस्थापकीय संचालक,सिडको यांनी, मुख्य अभियंता व महाव्यवस्थापक (तांत्रिक) व विधी अधिकारी यांची व्हिसदस्थीय समिती स्थापन केली व त्या समितीचा निष्कर्ष खालीलप्रमाणे आहे.</p> <p>समितीला वस्तुस्थितीचा काळजीपूर्वक विचार करता असे आढळून आले कि, अंदाजित शुल्कापेक्षा जास्त 14.5 टक्के दराचा निम्न प्रस्तावावर पुढे खर्च कमी करण्याच्या दृष्टीकोनातून संबंधित अधिकाऱ्यांकडून वाटाघाटी करण्यात आल्या आणि वाटाघाटी नंतर, निम्न बोलीदारांनी अंदाजित शुल्कापेक्षा जास्त 14.5 टक्के पासून 12.5 टक्के पर्यंत कपात करण्यास संमती दर्शवली. तथापि, उक्त देकार संचालक मंडळासमोर सादर करण्याची आवश्यकता असल्यामुळे आणि जुलै 2004 मध्ये संचालक मंडळाची बैठक घेण्यात न आल्यामुळे देकाराची वैधता संपुष्टात आली. या कारणास्तव, निम्न बोलीदारांना बोलीच्या वैधतेकरीताच्या वाढीस संगती देण्याकरीता विचारणा करण्यात आली. निम्न बोलीदारांनी, निविदेमध्ये escalation clause चा अंतर्भाव करण्यात येईल या अटीवर त्यांच्या देकाराच्या वैधतेच्या वाढीकरीता संमती दिली. या गोष्टीचे अवलोकन करता, कार्यसूची टिप्पणी मागे घेण्यात आली आणि निविदा पुनः मागविण्याकरीता प्रशासकिय निर्णय घेण्यात आला.</p> <p>तसेच समितीला असे आढळून आले कि, प्रस्तुत कालावधीमध्ये नवी मुंबईच्या विविध संकुलांमध्ये मोठ्या प्रमाणात पुनः प्रापणाचे काम चालू होते. परिणामतः 32 लाख cum पर्यंत भू/जमीन/मुरुम यांची मोठ्या प्रमाणात आवश्यकता भासू लागली, असे देखिल आढळून आले कि, त्यावेळी इंधनाच्या दरामध्ये प्रचंड प्रमाणात वाढ झाली होती व नोंदीवरून असे आढळून आले कि, त्यावेळी शुल्कामध्ये घट होण्याच्या शक्यतेकरीता संबंधित अधिकाऱ्यांकडून निम्न बोलीदारांसमवेत वाटाघाटी करण्याचा निर्णय घेण्यात आला. तथापि, देकाराची वैधता संपुष्टात आली आणि निम्न बोलीदारांकडून देकाराच्या वैधता वाढीकरीता देण्यात आलेली सशर्त संमती स्विकारणे अवघड होती. या कारणास्तव बोली पुनः मागविण्याकरीताचा निर्णय घेण्यात आला आणि निविदा पुनः मागविल्यानंतर महामंडळाला, पूर्वी प्राप्त झालेल्या देकारांच्या तुलनेत जास्त दराचे देकार प्राप्त झाले. उचित प्रक्रियेस अनुसरून निविदा मागविण्यात आल्या आणि बोलीदारांनी इंधन दरवाढ त्याचप्रमाणे कामगार शुल्क, जमीन/मुरुम इत्यादींची उपलब्धता यांचा विचार करून जास्त दर उद्धृत केले. या गोष्टीचे अवलोकन करता, कोणत्याही एका अधिकाऱ्यावर या प्रकरणाची जबाबदारी निश्चित करणे अवघड आहे.</p>	

213
55

अहवालाचा परिच्छेद	समितीची शिफारस	महामंडळाची कार्यवाही	शासनाची कार्यवाही
2	3	4	5
<p>मेत करण्यात आले. (जानेवारी 2005 ते वारी 2006). परंतु कंत्राटदारांनी त्यांच्या राच्या स्विकृती बाबत कळविण्यास विलंब यामुळे त्यांचे मंजूर देकार मागे घेतले ण जर संविदेमध्ये escalation use चा अंतर्भाव करण्यात आला तरच काम स्विकारतील असा त्यांनी आग्रह ना. कंत्राटदारांची मागणी स्विकारण्यात नी नाही आणि कंपनीने कामाकरीता पुनः वेदा मागविण्याचा (सप्टेंबर 2004) निर्णय ला. कंत्राट प्रस्ताव निर्धारित ण्याकरीताच्या कारणांची कोठेही नोंद नी. escalation clause चा ण्याकरीताच्या कलमासह निविदा (सप्टेंबर 04) पुनः मागविण्यात आल्यात.</p> <p>ने आढळून आले कि, त्याच बोलीदारांनी राजित शुल्कापेक्षा 33.63 टक्के जास्त दर धृत केले परंतु वाटाघाटी दरम्यान (7 क्टोबर 2004) अंदाजित रक्कमेपेक्षा 25 क्केने जास्त कामाची अंमलबजावणी रण्यास सहमती दर्शवली. कंपनीने 5 ंत्राटदारांना रु. 25.52 कोटीच्या एकूण ल्याने (डिसेंबर 2004) काम प्रदान केले. यामुळे escalation clause च्या णित्वाच्या स्विकृती व्यतिरिक्त वैधता गलावधीमध्ये निम्न बोलीदारांना काम प्रदान रण्यास लागलेल्या विलंबामुळे रु. 2.55 ोटींचा अतिरिक्त खर्च झाला.</p> <p>यवस्थापनाने असे नमूद केले कि, (फेब्रुवारी 2007) जरी कंत्राट, अंदाजित शुल्कापेक्षा 12.5 टक्के ने जास्त निश्चित करण्यात आले तरीही वाढलेल्या किंमतीमुळे कंत्राटदारांनी</p>			

15
9/8/

अहवालाचा परिच्छेद	समितीची शिफारस	महामंडळाची कार्यवाही	शासनाची कार्यवाही
2	3	4	5
<p>म पूर्ण करण्यास अवघड होते आणि मुळेच पुढिल वादविवाद घडले.</p> <p>त्राटदारांनी तेव्हा प्रस्तुत केलेल्या दराने (प्रिल 2004) म्हणजेच 12.5 टक्केने कामाची मजबजावणी करण्यास कंत्राटदारांनी संमती श्वली होती, ज्यास कंपनीकडून विलंब ल्यामुळे मूर्त स्वरूप देता आले नाही. या स्तुस्थितीचा विचार करता व्यवस्थापनाचे णणे समर्थनीय नाही. पुढे, मूळ वैधता गलावधीमध्ये संविदा निश्चित न करण्याच्या णावर उत्तर अवलंबून आहे.</p> <p>प्रकरण शासनाकडे (जुन 2007) सादर ण्यात आले त्याचे उत्तर (नोव्हेंबर 2007) द्याप प्रतिसाक्षित आहे.</p>			

CIDCO/EE(KMT)/2011/613

Date: 14/10/2011

C/62
N/A
9/7

Name of works :

- 1) Reclamation in Sector 17 & 18 (Part) under 12.5% Scheme at Kamothe Phase-II
39/CIDCO/EE(KLM)/03-04
- 2) Reclamation in Sector 19 & 31 under 12.5% Scheme at Kamothe Phase-II
51/CIDCO/EE(KLM)/03-04
- 3) Reclamation in Sector 20 under 12.5% Scheme at Kamothe Phase-II
52/CIDCO/EE(KLM)/03-04
- 4) Reclamation in Sector 21 & 24 under 12.5% Scheme at Kamothe Phase-II
53/CIDCO/EE(KLM)/03-04
- 5) Reclamation in Sector 22 & 23 under 12.5% Scheme at Kamothe Phase-II
54/CIDCO/EE(KLM)/03-04

Sub: Extra expenditure of Rs. 2.55 Crores due to avoidable delay in finalization of tender

- Audit Query No.8 regular Govt. Audit for the year 2006-07

The reclamation works were tendered in February-2004 for Kamothe Node. The tenders for 05 Nos. of Contacts were received and opened on 11.03.2004. The range of offers was from (+) 21.10% to 22.50%. The validity of the offer was for a period of 4 months i.e. up to 09.07.2004.

As the lowest offers received were higher as compared to similar reclamation works tendered at "ULWE" Node. Hence, the tender committee carried out negotiation on 08.04.2004. After successful negotiations, the tenderers reduced their offers and committee recommended the reduced offers @ (+) 14.5% for acceptance.

However, considering similar works awarded in December*2003 at "Ulwe" node at (+) 5.0%, CAO & Jt. MD advised Tender committee for negotiations with the lowest tenderer and the lowest tenderers reduced the offers to (+) 12.5%. The proposal was submitted for approval.

However, Jt. MD felt that the lowest offers at (+) 12.5% is still on higher side & submitted the proposal to M.D. for necessary orders.

M.D. discussed the issue with CE & GM (T), ACE(II) & S.E. on 06.07.2004. The proposal was approved by M.D. on 07.07.2004 for submission to Board.

The Board Meeting was not held in the month of 'July-2004' subsequently the Board Meeting was held on 17.08.2004.

Mean while, the validity of tenders expired on 09.07.2004. The tenders refused to extend the validity of offers as the fuel prices were escalating. Also, the escalation clause was not provided in the tender and the major portion of works was required to be carried after monsoon.

The tenderers requested to introduce a escalation clause while agreeing for extension in validity of offers.

As, it was not possible to introduce the escalation clause, after opening of tenders. The corporation decided to re-invite the tenders. The tenders were re-invited in August-2004.

The lowest offers received were ranging form (+) 33.45% to 37.5%. After negotiations, the tenders were awarded at (+) 25.0% to the tenders.

The works under all the 5 contracts were completed in 2005 & final bills were paid to the agencies in 2005-06.

The above contracts were audited by the CAG office in 2006-07 and they have recorded a loss of Rs. 2.55 crores to CIDCO due to avoidable delay in the award of work. The first report of CAG is placed C/1. The reply to the audit query was submitted on 09.08.2010 which is placed C/7. Not satisfied

with the reply to the audit query, the CAG again pointed out certain discrepancies & maintained a loss of Rs. 2.55 Cr. to CIDCO. The reply was again submitted to CAG but CAG preferred to report the matter to Govt. of Maharashtra for its submission. The matter was referred to PUC. In the meeting held on 09.06.2011 by PUC, the necessary clarification were given by P.S. to U.D., M.D., CIDCO & CE&GM(T) who were questioned by the PUC.

It appeared that PUC is not satisfied with the clarification offered by CIDCO and has directed CIDCO to constitute a high level committee to decide on the responsibility (Ref. C/19 to 27)

The events of the above contracts in sequential order alongwith the list of officers concerned is placed at C/15.

SE(P&K) is requested to forward this note to CE&GM(T), through ACE(II) for deciding on further course of action.

Submitted please

[Signature]
EE(Kamothe) 14/10/11

S.E.(P&K) The above note of EE&GM(T) is put up for appraisal of CE & GM(T) as directed by him.

ACE(II) The Subject matter under Audit enquiry No. 8 was referred to Public undertaking committee (PUC). The PUC's recommendations are placed @ C/25 to C/27, wherein it is recommended to constitute a high power committee in order to fix the responsibility. This issue needs to be referred to VC and for directions in the matter please. The enquiry is to be completed within three months and submit report to PUC.

CE&GM(T)

EE&GM(T)

[Signature]
14.10.11

[Signature]
14.10.11

CIDCO/CE&GM(T)/2011
25.10.2011

The subject matter under Audit Query No.8 was referred to Public Undertaking Committee (PUC). The details regarding the subject matter are elaborated on pre-pages (N/1 to N/3). The office of the CAG observed in 2006-07 that corporation has suffered a loss of Rs.2.55 crs. due to avoidable delay in the award of reclamation contracts at Kamothe.

Although clarification and replies were given to the observation of CAG but CAG preferred to refer this matter to GoM and the same was referred to PUC. PUC held its meeting on 09.06.2011 when PS-UDD, VC&MD-CIDCO and CE&GM(T) were questioned by PUC. PUC was not satisfied by the replies and clarification given by the corporation and concluded with the recommendation that it is necessary to fix up the responsibility and directed CIDCO to constitute a high level committee to decide on this matter. It is also recommended that necessary action be initiated on the officers responsible and the PUC should be informed within 3 months about the action taken by the corporation on the subject matter. It is therefore now necessary to constitute a committee for the same.

VC&MD, however, may give further suitable directives in this regard.

VC & MD

VC&MD
31/10/11
31/10/11 (L.O.)
31/10/11 31/10/11. 31/10/11

CE & GM (T) 25/10/11

CE & GM (T)

The above directive of VC&MD may please be used perused. The modalities for inquiry articles & Regulation may be finalized at the earliest to complete the task in time bound manner as directed by VC&MD.

29/12/11

L.O.

6
H/S
C/11
23rd Nov. 2011.

In compliance of the Directors of the Board, vide B.R. No. 8792 dated 18.07.2003, the Corporation invited tenders in the month of Feb., 2004 (3rd call) for reclamation works in sector 17 and 18 (Part) under 12.5% scheme at Kamothe (Phase II) covered under C.A. No. 39/CIDCO/EE(KIm)/2003-04 alongwith 4 other tenders of similar type.

In response to the invitation of tenders, two bidders submitted their offers. The bids were opened on 11.03.2004 and the lowest offers were ranging from 21.10% to 22.50% above the estimated cost put to tender.

The tender committee consisting of CE&GM(T), ACE(II), SE(P&K), CAO and Sr. A.O. felt that the lowest offers received are on higher side and therefore, the Committee decided to negotiate with the bidders and accordingly the tender committee negotiated with the lowest bidders and recommended acceptance of the bid submitted by the lowest bidders in each part at 14.50% above the estimated cost put to tender uniformly.

A note was submitted to the Jt. M.D./M.D. through CAO and the then CAO vide his note dated 29.04.2004 recorded his considered opinion that, the acceptance of offer at 14.50% above the estimated cost is still on the higher side. Therefore, the then Jt. M.D. directed the CE&GM(T) to discuss with the tender committee. Therefore, again the CE&GM(T) called the tender committee meeting on 31.05.2004 and re-negotiated with the lowest bidders and all the lowest bidders finally agreed to carry out the work at 12.5% above the estimated cost put to tender.

On 08.06.2004, the tender committee recommended the acceptance of the lowest bid at 12.5% above the estimated cost. The then Jt. M.D. opined that still the rates are on the higher side, and forwarded to the M.D. on 25.06.2004 for further directives. Thereafter, the then Managing Director discussed the proposal with the CE&GM(T), ACE(II) and SE(P&K) and vide endorsement dated 06.07.2004 approved the proposal taking into consideration the increase in the rate, royalty charges, increase in diesel rate and keeping in view that there is no escalation clause. He accordingly directed to place the matter before the Board for approval. Accordingly, the agenda note to be placed before the Board was approved by the then M.D. on 07.07.2004.

The validity of the offer submitted was expiring on 09.07.2004. However, the Board Meeting could not take place in the month of July, 2004 and therefore, the CE&GM(T) explored the possibility of obtaining extension of validity of the bids. The lowest bidders submitted their conditional consent, extending the validity of their offer, demanding that escalation clause be included in the contract conditions.

The next Board meeting was held on 17th August, 2004 and the agenda note was withdrawn with a view to re-invite the tenders. Obviously, this withdrawal was in view of the fact that the lowest bidder gave conditional consent for extension of validity of the bids. Therefore, administrative approval was given to re-invite the tenders vide B.R. No. 9089 dated 17.08.2004.

In the process of invitation of tenders, till submission of the agenda note for the consideration of the Board, the entire facts are summarised as below:

Sr.No.	Action	Date of Action	Officer Responsible.	Name of the Officers
1.	Invitation of tenders	20.02.2004	CE&GM(T)	Shri A.B. Karweer
2.	Receipt of tenders	11.03.2004	-	
3.	T.C. note submitted to T.C.	27.03.2004	SE(P&K)	Shri A.S. Patil
4.	T.C. Meeting held on	08.04.2004	CE&GM(T), CAO, ACE(II) SE(P&K), Sr. A.O.	Shri A.B. Karweer, Shri S.R. Deshpande, Shri S. Sinha, Shri A.S. Patil, Shri R.R. Deshpande
5.	Note forwarded by Sr.A.O. to CAO	15.04.2004	Sr.A.O.	Shri R.R. Deshpande
6.	Submission of note by CAO to Jt. M.D. about higher rates	29.04.2004	CAO	Shri S.R. Deshpande
7.	Jt. M.D. directed to re-discuss in T.C.	10.05.2004	Jt. M.D.	Shri C.S. Sangitrao
8.	Rate analysis obtained from lowest bidders.	28.05.2004	CE&GM(T)	Shri A.B. Karweer
9.	2 nd T.C. Meeting held on	31.05.2004	CE&GM(T), CAO, ACE(II), SE(P&K), Sr. A.O.	Shri A.B. Karweer, Shri S.R. Deshpande, Shri

11/8
C/13

				S. Sinha, Shri A.S. Patil, Shri R.R. Deshpande
10.	T.C. recommended the proposal for acceptance and find offer of +12.5%	08.06.2004	--	--
11.	Proposal submitted to Jt.M.D.	18.06.2004	CE&GM(T)	Shri A. B. Karweer
12.	Jt. M.D. felt rates to be on higher side and sought the directives of M.D.	25.06.2004	Jt. M.D.	Mrs. Sonia Sethi
13.	M.D. discussed with CE&GM(T) , ACE(II) & SE(P&K)	06.07.2004	V.C. & M.D.	Shri V.M. Lal., Shri A.B. Karweer, Shri S. Sinha, Shri A.S. Patil
14.	Approval of proposal & Board Note	06.07.2004	V.C. & M.D.	Shri V.M. Lal
15.	Board Note submitted to Company Secretary	08.07.2004	ACE(II)	Shri S. Sinha
16.	Board meeting held on	17.08.2004		
17.	Decision to re-invite the tenders	17.08.2004	Board	


On careful consideration of the foregoing facts, the following conclusions are emerged.

a) It appears that the lowest offer at 14.5% above the estimated cost was further negotiated by the officers concerned with a view to reduce the expenditure. After negotiations, the lowest bidders agreed to reduce the rate from 14.5% to 12.5% above the estimated cost. However, the said offers were required to be placed before the Board and the validity of the offers expired since the Board meeting could not take place in the month of July 2004. Therefore, the lowest bidders were asked to give consent for extension of validity of the bids. The lowest bidders gave consent for extension of validity of their offers on the condition that the escalation clause be included in the contract. In view of this, the agenda note was withdrawn and an administrative decision was taken to re-invite the tenders.

b) It is also observed that at that relevant time, large number of reclamation works were going on in various nodes of Navi Mumbai, as a result of which the requirement of earth/murum enormously increased to the extent of 32 lakhs cu.m. It was also noticed that the rates of fuel also increased at that time.


It appears from the records that the decision of negotiation with the lowest bidders was taken to explore the possibility of reduction in the cost at that time by the concerned officers. However, the validity of offer expired and the conditional consent was given by the lowest bidders for extending the validity of the offer was difficult to accept. Therefore, a decision was taken to re-invite the bids and in re-invitation of bids, the Corporation received offers at higher rate as compared to earlier offers. The tenders were invited by following due process and the bidders quoted higher rates considering the increase in the fuel price and other factors such as labour charges, availability of earth/murum etc. In view of this it is difficult to attribute any personal fault to any individual officer.

MD may kindly consider these facts and issue suitable directives.


CE & GM(T)


Law Officer

MD.


28/12/11

UUCU / Nirma

F/-185

Date: 29/12/2011 CE

NO.CIDCO/EE(KMT-1)/ 547

Date : 18.9.2009

Sub : Extra expenditure of Rs.2.55 Crores due to avoidable delay in finalization of tender.

Audit Query No.8 regular Govt. Audit for the year 2006-07.

सार्वजनिक उपक्रम समिती -भारताचे नियंत्रक व महालेखापरिक्षक यांच्या दिनांक ३१ मार्च, २००६ व ३१ मार्च, २००७ रोजी संपलेल्या वार्षिक वाणिज्यिक अहवालातील मुद्दयांवर खुलासा करण्याबाबत .

Ref : Meeting held on 17.9.2009 in the chamber of Deputy Secretary, Urban Development Department, Mantralaya Mumbai.

With reference to above subject a meeting was held in the chamber of Deputy Secretary, Urban Development, Mantralaya on 17.9.2009 & during the meeting Deputy Secretary directed to provide one additional set of reply submitted earlier pertaining to Audit Para No.4.3.

Accordingly one set of reply to the audit para is enclosed herewith.

SE(P&K) is requested to forward the same for further needful please.

Submitted please.

[Signature]
EE(KMT-1) 18/9/09

~~SE(P&K)~~

[Signature]
18/9/09

~~ACE(H)~~

[Signature]
18/9/09

~~CAO~~

[Signature]
18/9

AO(1A)

NO.CIDCO/EE(KMT)/2009.

Date : 22nd July, 2009.

Sub : Extra expenditure of Rs.2.55 Crores due to avoidable delay in finalization of tender.

Audit Query No.8 regular Govt. Audit for the year 2006-07.

Ref : Note No.CIDCO/CAO/GOVT.AUDIT/2009 dated 16.7.2009.

Audit observations made under the Audit Enquiry No.8 are clarified, in detail as under:

CIDCO invited tenders on 20th February, 2004 for reclamation works in various sectors of Kamothe. The details of the offers received were as under :

Sr. No.	Location & C.A. Nos.	Estima- ted cost (Rs. In lacs)	Name of Tenderer submitted offer	Lowest Offer	Lowest Agency
1	Sector 17 & 18 (Part) CA 39/CIDCO/EE(KLM)/ 03-04	433.56	1) M/s.S.C. Thakur & Bros. 2) M/s. J.M.Mhatre	(+) 22.5 %	M/s. S.C. Thakur & Bros.
2	Sector 19 & 31 CA 51/CIDCO/EE(KLM)/ 03-04	420.40	1) Maruti Civil Works. 2)M/s. S.C. Thakur & Bros. 3) M/s. J.M. Mhatre	(+) 21.10	M/s. Maruti Civil Works
3	Sector 20, CA No.52/CIDCO/EE(KLM)/03-04	412.36	1) Maruti Civil Works. 2)M/s. S.C. Thakur & Bros. 3) M/s. J.M. Mhatre	(+) 21.50	M/s. J.M. Mhatre
4	Sector 21 & 24 CA 53/CIDCO/EE(KLM)/03-04	414.80	1) Maruti Civil Works. 2)M/s. S.C. Thakur & Bros. 3) M/s. J.M. Mhatre	(+) 21.21	M/s. S.C. Thakur & Bros.
5	Sector 22 & 23 CA 54/CIDCO/EE(KLM)/03-04	360.87	1) Maruti Civil Works. 2)M/s. S.C. Thakur & Bros. 3) M/s. J.M. Mhatre	(+) 21.50	M/s. J.M. Mhatre

The tenders were received on 11th March 2004 and the validity of the offers was for 120 days i.e. upto 9th July, 2004. The Tender Committee meeting for the evaluation of offers was held on 8th April, 2004. Considering the higher offers received, the Tender Committee negotiated with the lowest tenderers and after negotiation the agencies reduced their offers to 14.5 % above the estimated cost. The Tender Committee recommended these reduced offers for acceptance. However, considering other similar work awarded in December, 2003 at Ulwe by CIDCO at (+) 5% above the

estimated cost, CAO & JMD advised the Tender Committee to further discuss and decide in the matter. Accordingly, Tender Committee meeting was held on 31st May, 2004. The lowest tenderers were also called for discussions. After deliberations with the lowest tenderers, the tenderers revised their offers to (+) 12.5% above the estimated cost. These offers were recommended by Tender Committee for award of work.

1. The Board Note for award of work was put up to the Board during the Board Meeting held on 17th August, 2004. However, the validity of the offers had been expired by then and the Contractors agreed for extension of validity with the condition that escalation clause be introduced in the Tender, which was originally not provided in the Tender document. This condition was not agreeable and therefore the Board item for award of work was allowed to be withdrawn for re-invitation of tender vide B.R. No. 9089 dated 17.8.2004.
2. The tenders were re-invited by introducing escalation clause in the Tender document. The Tenders were received on 17.9.2004, the details of offers received were as under :

Sr. No.	Location & C.A. Nos.	Estimated cost (In lacs)	Name of Tenderer submitted the offers	Lowest Offer	Lowest Agency
1	Sector 17 & 18 (Part) CA 39/CIDCO/EE(KLM)/03-04	433.56	1) M/s.S.C. Thakur & Bros. 2) M/s. J.M.Mhatre	(+) 37..5 %	M/s. J.M. Mhatre
2	Sector 19 & 31 CA 51/CIDCO/EE(KLM)/ 03-04	420.40	1) Maruti Civil Works. 2)M/s. S.C. Thakur & Bros. 3) M/s. J.M. Mhatre	(+) 33.50%	M/s. S.C. Thakur & Bros.
3	Sector 20, CA 52/CIDCO/EE(KLM)/03-04	412.36	1) Maruti Civil Works. 2)M/s. S.C. Thakur & Bros. 3) M/s. J.M. Mhatre	(+) 33.45%	M/s. J.M. Mhatre
4	Sector 21 & 24 CA 53/CIDCO/EE(KLM)/03-04	414.80	1) Maruti Civil Works. 2)M/s. S.C. Thakur & Bros. 3) M/s. J.M. Mhatre	(+) 33.50 %	M/s. S.C. Thakur & Bros.
5	Sector 22 & 23 CA 54/CIDCO/EE(KLM)/03-04	360.87	1) Maruti Civil Works. 2)M/s. S.C. Thakur & Bros. 3) M/s. J.M. Mhatre	(+) 33.45	M/s. J.M. Mhatre

It is seen from the above that the offers were ranging from (+) 33.45% to (+) 37.50%. Tender Committee meeting was held on 7th October, 2004 when lowest tenderers were

also invited for deliberations and after negotiations they reduced their offers to (+) 25 %. The Tender Committee recommended the award of work to the following agencies based on the reduced offer of (+) 25 %.

Sr. No.	Location & C.A. Nos.	Name of Agency
1	Sector 17 & 18 (Part) CA 39/CIDCO/EE(KLM)/ 03-04	M/s. J.M. Mhatre
2	Sector 19 & 31 CA 51/CIDCO/EE(KLM)/ 03-04	M/s. S.C. Thakur & Bros.
3	Sector 20, CA 52/CIDCO/EE(KLM)/03-04	M/s. J.M. Mhatre
4	Sector 21 & 24 CA 53/CIDCO/EE(KLM)/03-04	M/s. S.C. Thakur & Bros.
5	Sector 22 & 23 CA 54/CIDCO/EE(KLM)/03-04	M/s. J.M. Mhatre

The Board vide B.R. No.9173 dated 23rd December, 2004 accorded approval to the award of work.

3. Clarifications to the audit queries .

Clarifications to various audit observations are as under :

- (i) In the first call the tenders were invited without the provision of escalation clause in the tender document. As the lowest offers received were on higher side as compared to the offers earlier received for Ulwe work, the Corporation through its Tender Committee entered into negotiations with the lowest tenderer and negotiations were held by the Tender Committee on two occasions and as a result the offer was finally reduced to 12.5%. However, when the matter was submitted to the Board on 17th August, 2004, the validity of the offers had expired and lowest tenderers agreed for extension of validity subject to the inclusion of escalation clause in the Tender. As it was incorrect and unfair to introduce escalation clause after receipt and opening of tenders, which might have invited for objections from the other tenderers who had not participated in the tendering process. In order to be transparent and to

avoid any legal complications the corporation decided to re-invite the tenders by including escalation clause.

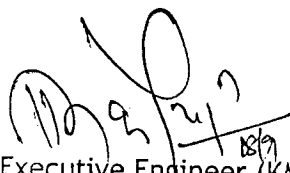
- (ii) During the first call, as the lowest offers received, were in the range of 21.1 % to 21.5% above the estimated cost, were on the higher side from Corporation's point of view, the negotiations were held by the Tender Committee and hence evaluations of the tender was prolonged.
- (iii) The tenderers were requested for extending the validity. However, due to fluctuations in the fuel prices at that time and in absence of escalation clause in the Tender and also considering that most of the work would have been required to be carried out after monsoon, the tenderers requested for introduction of escalation clause. The fuel prices for the diesel was Rs. 26.47 per Ltr. on the date of receipt of Tender subsequently the diesel price was raised to Rs.29.30 per Ltr. in July 2004. Thus, the contention of the tenderers regarding the fluctuation in fuel price was reasonable. It may please be noted here that the original offers received were in the range of (+) 21.1% to 21.5% and it was only after hard negotiations that they agreed to reduce the offer to (+) 12.5%.
- (iv) Even, if the works would have been awarded at (+)12.5%, the contractors would have found it very difficult to complete the work due to rise in fuel prices and most probably contractors would have been frustated or given rise to claims & disputes. Therefore the award of work at unworkable rate is always not in the interest of employer either they would have failed to complete the work or would have come up with various claims on account of rising fuel prices etc. Thus, by introducing escalation clause which gave fair opportunity for the tenderers to submit reasonable offer and thereby the works were successfully completed without receiving any claims from any of the contractors.
- (v) The unit rate for earthwork at the awarded rate of (+)25% for Kamothe Node works out to Rs.95.96 per cum. against the unit rate based on DSR and considering additional lead for Kamothe Node works out to Rs. 155.11 per cum. The rate analysis for the same is enclosed. Thus, the unit rate

Rs.95.96 per cum. for the awarded work at (+) 25% is quite reasonable, if compared with DSR rate of 155.11 per cum.

It is also to be noted here that at that time CIDCO had undertaken large number of reclamation works in the Kamothe as well as nearby Ulwe Node. The total earth/murum requirement under the various works was about 32 lacs cum. A detailed statement in this regard is also enclosed herewith.

This has resulted in the increase rate for the earth work. Thus the rate of (+) 25% at which the works were awarded is quite competitive and reasonable.

In view of above, it can not be said that there was an extra expenditure of Rs. 2.55 Crore due to in delay in finalization of the Tender at 12.5% above the estimated cost.


Executive Engineer (KMT) - I

Item : Providing earth work in embankment with approved material obtained from contractor's source including laying in layers 100 to 120 cm with watering compaction etc complete.

1) Providing earthwork 20-30 cm layer with watering and compaction Rs. 72.50/m³

2) Less watering and compaction B & C / 03-04 / 1-487/P-146. / P 146 (-) Rs. 18.20/m³

3) Add watering and compaction with roller Avg. depth of rolling + 110 cm Original depth for rolling = 25 cm Rate for watering & compaction 25/110 x 18.20 = Rs. 4.13/m³

4) Add 10 km lead. (B & C / 03-04 / C1/P-196) Rs. 117.48

5) Less 50 m lead (B & C / 03-04 / O-26/P-6) (-) Rs. 11.40

6) Less Loading and unloading (B & C / 03-04 / C-2/P-198) (-) Rs. 9.40

Completed rate

Rs. 155.11/Cum.

Rs. 155.11/Cum.

Rs. 155.11/Cum.

STATEMENT SHOWING DETAILS OF RECLAMATION WORKS AWARDED
DURING AUG-04 TO JAN-05 (EARTH MURRUM REQUIREMENT)

Sr. No.	Particulars	Quantity of earth in cum.
Kamothe		
1	Reclamation in Sector 17 & 18 (Part) C.A. No.39/CIDCO/EE(KLM)/03-04	563709.00
2	Reclamation in Sector 19 & 31 C.A. No.51/CIDCO/EE(KLM)/03-04	546656.00
3	Reclamation in Sector 20 C.A. No.52/CIDCO/EE(KLM)/03-04	536235.00
4	Reclamation in Sector 21 & 24 C.A. No.53/CIDCO/EE(KLM)/03-04	539312.00
5	Reclamation in Sector 22 & 23 C.A. No.54/CIDCO/EE(KLM)/03-04	469124.00
Ulwe		
1	Area leveling/reclamation in Sector 18 (Part) at Ulwe C.A. No.02/CIDCO/SE(BUD)/Ulwe/03-04	384992.00
2	Providing earthwork for track formation for chainage 6100 Mtrs. to chainage 6700 Mtrs. on Nerul-Uran Railway Project C.A. No.02/CIDCO/T&C/SE(HQ&NT)/04-05	169772.00
Total :		3209800.00

महामंडळाचे/मंडळाचे नाव : शहर व औद्योगिक विकास महामंडळ (महाराष्ट्र) मर्यादित

नियंत्रक व महालेखापरीक्षक यांचे अभिप्राय/शिफारशी	महामंडळ/मंडळाने केलेली कार्यवाही					शासनाने केलेली कार्यवाही	शेरा
4	5					6	7
४.३ काम प्रदान करण्यामधील विलंब - कामप्रदान करण्यामधील टाळता येण्याजोग्या विलंबामुळे कंपनीला रुपये २.५५ कोटीचा जादा खर्च करावा लागला होता. कामोठे टप्पा-२ येथील सेक्टर-१७ ते २४ येथील जमिनीचे पुनर्ग्रहण करण्यासाठीच्या पाच कामांच्या निविदा कंपनीने मागविल्या (मार्च २००४) होत्या, निविदेमध्ये समाविष्ट करण्यात आलेली एकंदर किंमत रुपये २०.४२ कोटी होती त्या संदर्भात १४ देकार मिळाले होते व ते ११ मार्च २००४ राजी उघडण्यात आले होते.	सिडकोने दिनांक २० फेब्रुवारी, २००४ रोजी कामोठेच्या विविध प्रभागातील भराव कामासाठी निविदा मागविलेल्या होत्या. प्राप्त झालेल्या निविदांचा तपशील खालील प्रमाणे होता.						
त्या देकारांची विधीग्राह्यता चार महिन्यांची म्हणजे ९ जुलै २००४ पर्यंत होती. सर्व देकारांमध्ये मिळालेले दर अंदाजित किंमतीच्या तुलनेत २० टक्क्यापेक्षा जास्त होते. निविदा समितीने या देकारांची छाननी केली व शिफारस (८ एप्रिल २००४) केली, की काम अंदाजित किंमतीपेक्षा १२.५ टक्के जास्त दराने करण्यात यावे व त्याला बोलीदारांनी मान्यता दिली होती (मे २००४).	अनु. क्र	ठिकाण आणि सी.ए.क.	अंदाजित खर्च (रु. लाखमध्ये)	निविदा सादर केलेल्या एजन्सीचे नाव	निम्नतम निविदा	निम्नतम एजन्सी	
	१	सेक्टर १७ आणि १८ (भाग) सी. ए. ३९/सिडको/ईई(के. एल्. एम्)/०३-०४	४३३.५६	१. मेसर्स एस.सी.ठाकूर अँड ब्रदर्स २. मेसर्स जे.एम्.म्हात्रे	(+) २२.५ टक्के	मेसर्स एस.सी.ठाकूर अँड ब्रदर्स.	
	२	सेक्टर १९ आणि ३१ सी. ए. ५१/सिडको/ईई(के. एल्. एम्)/०३-०४	४२०.४०	१. मारुती सिव्हील वर्क्स २. मेसर्स एस.सी.ठाकूर अँड ब्रदर्स ३. मेसर्स जे.एम्.म्हात्रे	(+) २१.१० टक्के	मेसर्स मारुती सिव्हील वर्क्स	
	३	सेक्टर २० सी. ए. ५२/सिडको/ईई(के. एल्. एम्)/०३-०४	४१२.३६	१. मारुती सिव्हील वर्क्स २. मेसर्स एस.सी.ठाकूर अँड ब्रदर्स ३. मेसर्स जे.एम्.म्हात्रे	(+) २१.५० टक्के	मेसर्स जे.एम्.म्हात्रे	
लेखापरीक्षण छाननीत असे निदर्शनास आले की कंपनीने देकारांच्या विधीग्राह्य कालावधीत काम प्रदान केले नाही व कंत्राट मसुदा संचालक मंडळाला (१७ ऑगस्ट २००४). रोजी सादर केला व त्यावेळी देकारांची विधीग्राह्यता समाप्त झाली होती. कामाचे आदेश (जानेवारी २००५ ते जानेवारी २००६) या कालावधीत पाच कंत्राटदारांना वाटाघाटित दराने जारी करण्यात आले होते. परंतु कंत्राटदारांनी त्यांच्या देकारांची स्वीकृती कळविण्यात विलंब झाल्यामुळे त्यांच्या मान्य देकारांपासून माघार घेतली व जर किंमत फरक कलम देकारांची ही मागणी मान्य करण्यात आली नाही	४	सेक्टर २१ आणि २४ सी. ए. ५३/सिडको/ईई(के. एल्. एम्)/०३-०४	४१४.८०	१. मारुती सिव्हील वर्क्स २. मेसर्स एस.सी.ठाकूर अँड ब्रदर्स ३. मेसर्स जे.एम्.म्हात्रे	(+) २१.२१ टक्के	मेसर्स एस.सी.ठाकूर अँड ब्रदर्स.	
	५	सेक्टर २२ आणि २३ सी. ए. ५४/सिडको/ईई(के. एल्. एम्)/०३-०४	३६०.८७	१. मारुती सिव्हील वर्क्स २. मेसर्स एस.सी.ठाकूर अँड ब्रदर्स ३. मेसर्स जे.एम्.म्हात्रे	(+) २१.५० टक्के	मेसर्स जे.एम्.म्हात्रे	

1. दिनांक 17 ऑगस्ट 2004 रोजी आयोजित करण्यात आलेल्या संघातक मंडळाल्या बैठकीमध्ये काम प्रदान करण्यासंबंधीचा प्रस्ताव महत्त्वपूर्ण सादर करण्यात आला. तथापि, तीपैकी प्रस्तावाची विधायकतेयता स्पष्टी होती आणि मूळ निविदा दस्तऐवजामध्ये किंमत करकाही तरतुद केली व निविदेमध्ये किंमत करकाही तरतुद लागू करण्याच्या आदेश करकाही बाबत सहमती दिली. सदरील अट मान्य नसल्यामुळे दिनांक 17.08.2004 रोजीलया ठराव क्र. 9089 अनुसार कामाचे प्रदान करण्यासंबंधीचे ब्रीड आयटम परत घेऊन पुर्ननिविदा मागविण्यासाठी परवानगी देण्यात आलेली होती.

[illegible]

	श्री. ए. 39 / सिडको / ईईई(क) एल.	पुनः / 03-04
2.	भारत वा.एम.वाजे	

	3. માર્ગ બે.પી.સ્ટોર	
--	----------------------	--

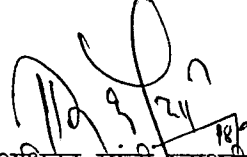
4	शेअर 21 ऑगो 24	रु. 53 / शेअर	रु. 53 / शेअर
2.	शेअर एम.सी.आर	रु. 53 / शेअर	रु. 53 / शेअर
1.	मावली शेअर	रु. 53 / शेअर	रु. 53 / शेअर
	414.80	रु. 53 / शेअर	रु. 53 / शेअर
	(+) 33.50 रु. 53 / शेअर	रु. 53 / शेअर	रु. 53 / शेअर
	शेअर एम.सी.आर	रु. 53 / शेअर	रु. 53 / शेअर

(११)/०३-०४	३. भारत व.पू.नो.३
------------	-------------------

UNIVERSITY OF CALIFORNIA, BERKELEY

अनु. क्र. ठिकाण	अनु. प. क.	विषय लेखापरिक्षा शाकाचे स्पष्टीकरण. विविध लेखापरिक्षा निदेशांंच स्पष्टीकरण खालील प्रमाणे देण्यात आलेले आहे.	संवालाक मंडळाने दिनांक 23 डिसेंबर, 2004 रोजीच्या ठराव क्र. 9173 अन्वये काम प्रदान करण्यासंबंधी मंजूरी दिली.
1	संवेदर 17 आणि 18 (भाग) श्री. ए. 39/सिडको/ईई(क. एल.एम)/03-04	मसुदा ले.एम.मंडा	मसुदा ले.एम.मंडा
2	संवेदर 19 आणि 31 श्री. ए. 51/सिडको/ईई(क. एल.एम)/03-04	मसुदा ले.एम.मंडा	मसुदा ले.एम.मंडा
3	संवेदर 20 श्री. ए. 52/सिडको/ईई(क. एल.एम)/03-04	मसुदा ले.एम.मंडा	मसुदा ले.एम.मंडा
4	संवेदर 21 आणि 24 श्री. ए. 53/सिडको/ईई(क. एल.एम)/03-04	मसुदा ले.एम.मंडा	मसुदा ले.एम.मंडा
5	संवेदर 22 आणि 23 श्री. ए. 54/सिडको/ईई(क. एल.एम)/03-04	मसुदा ले.एम.मंडा	मसुदा ले.एम.मंडा
संवालाक मंडळाने दिनांक 23 डिसेंबर, 2004 रोजीच्या ठराव क्र. 9173 अन्वये काम प्रदान करण्यासंबंधी मंजूरी दिली.			
3. लेखापरिक्षा शाकाचे स्पष्टीकरण.			
विषय लेखापरिक्षा निदेशांंच स्पष्टीकरण खालील प्रमाणे देण्यात आलेले आहे.			
1. पहिल्या निवेदना निमंत्रणामध्ये किंमत करक कलमाच्या तरतुदीशिवाय निवेदा मागविण्यात आलेल्या होत्या. उर्वर कामासाठी प्राप्त झालेल्या यापुढील निवेदाच्या तुलनेने प्राप्त झालेले निमंत्रण प्रस्ताव जास्त दरवा असल्यामुळे, मंडळाने त्याच्या निवेदा समितीमार्फत निमंत्रण निवेदाकारांशी वाटाघाटी केल्या. निवेदा समितीमार्फत दोन प्रसंगी वाटाघाटी आयोजित केलेल्या होत्या आणि परिणामी, प्रस्ताव अतिमत्तः (+) 12.5 टक्के पर्वत घटविण्यात आलेला होता तथापि, जेव्हा प्रकरण दिनांक 17 ऑगस्ट, 2004 रोजी संवालाक मंडळासमोर सादर करण्यात आले तेव्हा प्रस्तावाची विविधादयतेस मंजूरी दिली. आणि निमंत्रण निवेदाकारांनी किंमत करक कलम निवेदनेमध्ये समाविष्ट करण्याच्या अटीवर वाढीव विविधादयतेस मंजूरी दिली. निवेदा निवेदाकारांनंतर आणि निवेदा घडल्यानंतर किंमत करक कलम आले असते. निवेदा प्रतिकेच्या पारदर्शकतेसाठी आणि कोणतीही कायदेशीर कायदेशीर टाळण्यासाठी, महामंडळाने किंमत करक कलमाचा समावेश करून पुन्हा निवेदा मागविण्याचा निर्णय घेतला.			
2. पहिल्या निवेदा निमंत्रणाच्या दरम्यान, प्राप्त झालेले निवेदा प्रस्ताव अंदाजित खर्चाच्या वर 21.1 टक्के पासून 21.5 टक्के पर्वतच्या कक्षमध्ये होते. हे प्रस्ताव महामंडळाच्या मते जास्त असल्यामुळे निवेदा समितीने वाटाघाटी आयोजित केलेल्या होत्या. आणि म्हणून निवेदने मुल्यांकन लेवल गेले.			
3. निवेदाकारांना वाढीव विविधादयतेकरीता विनंती करण्यात आलेली होती. तथापि त्यावेळी इंधनाच्या किमतीतील झालेल्या घट उतारापुढे आणि निवेदनेमध्ये किंमत करक कलम समाविष्ट न केल्यामुळे तसेच बरेचसे काम पावसाळ्यानंतर करावयाचे असल्यामुळे निवेदाकारांनी किंमत करक कलम लागू करण्याची विनंती केली. निवेदना रिक्कीच्या तारखेस डिसेलची किंमत 26.47 रु. प्रति लिटर होती. त्यानंतर डिसेलची किंमत जुलै, 2004 मध्ये 29.30 रु. प्रति लिटर इतकी वाढली. त्यामुळे इंधनाच्या किमतीतील घट उताराच्या संबंधील निवेदाकारांचे म्हणणे वाजवी होते. कृपया येथे याची नोंद घ्यावी की, प्राप्त झालेले मुळ प्रस्ताव (+) 21.1 टक्के पासून (+) 21.5 टक्के पर्वतच्या कक्षमध्ये होते. आणि ब-याच वाटाघाटी केल्यानंतरच कांठारदारांनी (+) 12.5 टक्के या दराने काम करण्यास सहमती दर्शविली.			
4. जरी ही कामे (+) 12.5 टक्के या दराने प्रदान केली असली तरी इंधनाच्या किमतीमध्ये वाढ झाल्यामुळे कांठारदारांना काम पूर्ण करणे कठीण झाले असते आणि बहुतेककरून कांठारदारांच्या मागण्यामुळे पुढील दावे व तक्रारी वाढल्या असल्या म्हणून अयोग्य दराने कामाचे प्रदान करणे हे मालकाच्या हितामध्ये नाही त्यामुळे एकरा ते काम पूर्ण करण्यास अपयशी ठरले असते किंवा वाढलेल्या किमतीमुळे विविध दावे वाढले असते. अशा त-हेने वाजवी प्रस्ताव सादर करण्यासाठी निवेदाकारांना किंमत करक कलमासहित प्रस्ताव माग्य करून उचित संक्षेप देण्यात आली आणि त्यामुळे कोणत्याही कांठारदारांकडून कोणतीही मागणी प्राप्त झाल्याशिवाय सर्व कामे यशस्वीरित्या पूर्ण करण्यात आली.			

	<p>5. कामोठे प्रभाग कामासाठी (+) 25 टक्के या प्रदान केलेल्या दराने माती कामाचा एकक दर रु. 95.96 प्रती घनमीटर इतका येतो. जिल्हादर सुचीवर आधारित व कामोठे प्रभाग कामासाठी अतिरिक्त वाहतूक खर्च लक्षात घेता हाच एकक दर रु. 155.11 प्रती घनमीटर इतका येतो. या संबंधीच्या दराचे विश्लेषण सोबत जोडण्यात आलेले आहे. अशा त-हेने रु 155.11 प्रति घ.मि. या जिल्हा दरसुचीवर आधारित एकक दराशी तुलना केली असता काम प्रदान केलेल्या दरानुसार ((+) 25 टक्के) देण्यात आलेला माती कामाचा एकक दर रु.95.96 प्रति घ.मि. अगदी वाजवी आहे.</p> <p>येथे याची देखील नोंद घ्यावी की, त्यावेळी सिडकोने कामोठे प्रभागामध्ये त्याचबरोबर जवळच्या उलवे प्रभागामध्ये मोठ्या प्रमाणात भराव कामे हाती घेतलेली होती. विविध कामांतर्गत सुमारे 32 लाख घनमीटर एकूण माती/मुरुमाची आवश्यकता होती. या संबंधातील तपशीलवार विवरण देखील यासोबत जोडण्यात आलेले आहे.</p>	
	<p>यामुळे मातीकामाच्या दरामध्ये वाढ झालेली आढळून येते अशात-हेने ज्या दराने कामे प्रदान करण्यात आलेली होती तो (+) 25 टक्के दर त्यातल्या त्यात स्पर्धात्मक आणि वाजवी आहे.</p> <p>वरील बाब लक्षात घेता, असे म्हणता येणार नाही की, अंदाजित खर्चाच्यावर (+) 12.5 टक्के दराने निविदा मान्य करण्यास झालेल्या विलंबामध्ये रु.2.55 कोटीचा अतिरिक्त खर्च झालेला होता.</p>	


 अधिका-यांची स्वाक्षरी व शिक्का
 कार्यकारी अधिकारी (कामोठे - I)

सिडको/मु.ले.अ./लेखा परिक्षण/सा.स/2016/०/

29.01.2016

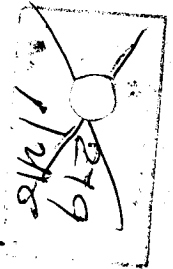
विषय :- सार्वजनिक उपक्रम समितीच्या चौथ्या 2015-2016 अहवालावरील शासनाने/महामंडळाने केलेल्या कार्यवाहीसंबंधी माहिती पाठविणे. सदर:- अवर सचिव, महाराष्ट्र विधानमंडळ सचिवालय यांचे पत्र क्र. 145/ म.वि.स./सा.स/उ-2, दिनांक : 5 जानेवारी 2016.

अवर सचिव, महाराष्ट्र विधानमंडळ सचिवालय यांचे दिनांक : 5 जानेवारी, 2016 चे वरील पत्र पहावे. सदर पत्रामध्ये सिडकोच्या कामकाजासंबंधी आरताचे नियंत्रक महालेखापरिक्षक (वाणिज्यिक) अहवालातील सन 2008-09 च्या महाराष्ट्र शासनाच्या वेतलेल्या आक्षेपासंबंधात सार्वजनिक उपक्रम समितीच्या (वाणिज्यिक) अहवालातील सन 2015-16 च्या समितीच्या चौथ्या अहवालाची प्रत सोबत जोडली आहे. अहवाल परिच्छेद संबंधित विभाग प्रमुखाना विनंती करण्यात येते की, त्यांनी आरताचे नियंत्रक व महालेखापरिक्षक (वाणिज्यिक) अहवालातील सन 2008-09 च्या महाराष्ट्र शासनाच्या हिशोबावरील परिच्छेदामध्ये वेतलेल्या आक्षेपासंबंधात व त्यावर सार्वजनिक उपक्रम समितीने नोंदविलेल्या अभिप्राय व सिडकोच्या कायदावरील तपशील सोबत जोडलेल्या विवरणपत्राप्रमाणे मराठी व इंग्रजी भाषेमध्ये मा. अवरस्थापकीय संचालक यांची मान्यता घेऊन लेखा विभागास 28 फेब्रुवारी 2016 पर्यंत अंतर्गत लेखापरिक्षण विभागाला पाठविण्याची व्यवस्था करावी.

सहायक लेखा अधिकारी (शासकीय लेखा परिक्षण)

29/1/16
29/1/16
29/1/16

वरिष्ठ लेखा अधिकारी (9) (मु.ले.अ.)
मुख्य लेखा अधिकारी



प्र.क्र.	विषय	महसूल	संबंधित अधिकारी
4.1	निवारी तथा वाणिज्यिक भूखंड निवारी प्रयोजनाकरिता अपात्र संस्थेस भूखंड दिला	रु. 4.46	अवरस्थापक (शहर सेवा)
4.1.2	अपात्र संस्थेस भूखंड वाटप श्रमिक शिक्षक मंडळ	रु. 1.41	मुख्य सामाजिक सेवा अधिकारी
4.2	रेकॉर्डिंग अनावश्यक कायदा	रु. 1.42	मुख्य अभियंता (न.मु.)
4.3	जादा खर्च निधारित कालावधीत निविदाना अंतिम स्वरूप न दिल्यामुळे निरीक्षण एट्रमाइजेस.	रु. 36.39	अतिरिक्तमुख्य अभियंता (र. प्र.)
4.4	भूदमांड्याची कमी वर्गणी भूमीराज कनसर्वेशन.	रु. 25.5	अवरस्थापक (शहर सेवा)

प्रत : मा. अवरस्थापकीय संचालक यांच्या माहितीकरिता.

Smo (Low And)

Smo 28/11/16

महाराष्ट्र विधानमंडळ सचिवालय.
अवर सचिव (समिती),
(प्र.स.मधेकर)

आपला,
[Signature]

सचिवालयस तीन महिन्यांच्या आत पाठविण्यात याव्यात. कृपया ही बाब अत्यंत तातडीची समजण्यात यावी.
कायदाहीच्या १५० प्रती (१०० मराठी व ५० इंग्रजी) सोबत जोडलेल्या विवरण पत्राच्या नमुन्यानुसार या
पाठविण्यात येत आहेत. आपणास विनंती करण्यात येते की, अहवालातील समितीच्या शिफारशीवर केलेल्या
आपल्या कार्यालयाच्या पुढील कायदाहीसाठी व उपयोगासाठी सदर अहवालाच्या ५ प्रती या सोबत
डिसेंबर, २०१५ रोजी विधानसभा/विधानपरिषद या दोन्ही सभागृहांत सादर करण्यात आला आहे.
परिच्छेद ४.१.१, ४.१.२, ४.२ व ४.३ यावरील सार्वजनिक उपक्रम समितीचा चौथा अहवाल बुधवार, दिनांक १६
"महाराष्ट्र शाहर व औद्योगिक विकास महामंडळ" यांच्या कामकाजासंबंधातील प्रकरण क्रमांक चार मधील
२००८-२००९ च्या हिशोबावरील भारताचे नियंत्रक व महालेखापरिक्षक यांच्या (वाणिज्यिक) अहवालातील
उपरोक्त विषयाच्या अनुषंगाने निर्देशानुसार आपणास कळविण्यात येते की, महाराष्ट्र शासनाच्या सन
महोदय,

विषय : सार्वजनिक उपक्रम समितीच्या चौथ्या (२०१५-२०१६) अहवालावरील
शासनाने/महामंडळाने केलेल्या कायदाहीसंबंधी माहिती पाठविणे.

प्रधान सचिव (१),
नगरविकास विभाग,
महाराष्ट्र शासन,
मजालय मुंबई - ३२.

उपाध्यक्ष तथा व्यवस्थापकीय संचालक,
महाराष्ट्र शाहर व औद्योगिक विकास महामंडळ,
निर्मल बिल्डींग, वृंथरा मजाला, नरीमन पॉइंट,
मुंबई- ४०० ०२९.

प्रक :
प्रधान सचिव,
महाराष्ट्र विधानमंडळ सचिवालय.
पति :

महाराष्ट्र विधानमंडळ

नोंद घ्या पर्याय : विधानमंडळ
दूरध्वनी क्र. : २२०२ ७३ ९९
फॅक्स क्रमांक : २२०२ ४५ २४

क्रमांक
दिनांक

CIDCO NIRMAL	Inw. No. G/N/9/UO
No. 735	Date 06.11.16
Marked To 06.11.16	G.M. J.M.
M.D.	



28/11/16

29/11/16



विधान मंडळ
सदस्य संचालक
विधान मंडळ
मुंबई ४०० ०३२

नयेच ज्या शाळांनी सिडको बरोबर करार केला आहे तेथे जर व्यवस्थापन कोटा असेल तर तो व्यवस्थापन कोटा कमी करून प्रकल्पग्रस्तांच्या मुलांना प्रवेश देण्याबाबत शासनाने निर्णय घ्यावा आणि संस्थांनी सिडकोच्या सूचनांप्रमाणे पूर्तता केली नाही तर दंडात्मक कारवाई करण्यात यावी व सदरहू संस्थेला बांधकामांना सिडकोने परवानगी देऊ नये तसेच व्यवस्थापन कोटा जर सिडकोच्या अविष्कार कक्षमध्ये असेल तर प्रकल्पग्रस्तांच्या मुलांकरिता संपूर्ण ५ टक्के जागा राखीव ठेवण्यात याव्यात तसेच सिडको प्रशासनाकडून अशा प्रकारची शिफारस शासनाला सादर करण्यात यावी.

~~प्रशासनाची केलेल्या कारवाईची माहिती समितीला तीन महिनांच्या जात कळविण्यात यावी, अशी समिती शिफारस करित आहे.~~ **50 ATR CENM**

तीन-ठेकेदारास अनावश्यक फायदा :- (कंत्राट पूर्ण करण्यास झालेल्या विलंबाबद्दल नुकसान भरपाई वसूल न केल्याने कमी वसूल केल्याने ठेकेदारास रुपये १.४२ कोटींचा विनाकारण फायदा करून देण्यात आला).

३.१ भारताचे नियंत्रक व महालेखापरिक्षक यांच्या सन २००८-०९ च्या प्रकरण क्रमांक ४ मधील परिच्छेद क्रमांक ४.२ मध्ये “ ठेकेदारास अनावश्यक फायदा ” या संदर्भात महालेखाकारांनी पुढीलप्रमाणे अभिप्राय व्यक्त केले होते की, कंपनीद्वारा निविदांच्या माध्यमातून विविध कामांकरिता दिल्या जाणाऱ्या कंत्राटामध्ये काम पूर्ण करण्यात विलंब झाल्यास व त्याबद्दल कंत्राटदारांकडून नुकसानभरपाई वसूल करण्यासंबंधी सर्वसाधारणपणे अटी/शर्तीचा उल्लेख करण्यात येतो. कराराच्या अटीनुसार कंत्राटपूर्ण करण्याचा कालावधी सहा महिने ते दोन वर्षे व दोन वर्षांपेक्षा जास्त असलेल्या कंत्राटामध्ये कंत्राट किमतीच्या अनुक्रमे एक टक्का ०.५ टक्का व ०.२५ टक्का प्रति आठवडा यादराने नुकसानभरपाई वसूल करण्याची तरतूद होती. वसूल करावयाच्या नुकसानभरपाईची कमाल मर्यादा करार किमतीच्या १० टक्के, ७.५ टक्के व ५ टक्के किंवा मुख्य अभियंत्याने निर्धारित केलेली कमी रक्कम एवढी होती.

सन २००४-०५ ते २००६-०७ या कालावधीत कंपनीने रस्ते बांधकाम, सुधारणा, नाल्यांचे बांधकाम वगैरे कामांकरिता दिलेल्या दहा कंत्राटांच्या (कंत्राटांची रक्कम रुपये ३१.१४ कोटी) तपासणीत कंत्राटदारांकडून कामे पूर्ण करण्यात ३८ ते ७२ दिवसांचा विलंब झाल्याचे आढळून आले. कंत्राटातील तरतुदीनुसार कामे पूर्ण करण्यात झालेल्या विलंबापोटी निर्धारित टक्केवारीप्रमाणे रुपये १.४६ कोटी संबंधित ठेकेदारांकडून वसूली करावयास हवी होती. परंतु मुख्य अभियंत्याने नऊ कंत्राटामध्ये नुकसान भरपाईची रुपये ३.६५ लाख रुपयांपर्यंत कमी केली. अन्य एका कंत्राटामध्ये ६१ दिवसांच्या विलंबास ठेकेदार जबाबदार असून देखील त्याला रुपये १०.१७ लाखांची नुकसानभरपाई आकारण्यात आली नाही. दंडाची रक्कम कमी करतांना काम पूर्ण करण्यात झालेल्या दिरंगाईच्या कारणांत प्रामुख्याने जोरदार पाऊस व कंत्राटदाराकडून काम उशिरा सुरू करणे यांचा समावेश होता. परंतु कंत्राटामध्ये काम पूर्ण करण्याकरिता निश्चित केलेल्या कालावधीमध्ये पावसाळ्याचा समावेश केलेला होता. तसेच कंपनीने झालेला विलंब व आकारावयाचा दंड

याचे परस्परांशी प्रमाण पण नक्की केले नव्हते. त्यामुळे १० कंत्राटांमध्ये ठेकेदारांना रुपये १.४२ कोटीचा अनावश्यक फायदा करून देण्यात आला होता.

कंत्राटांमध्ये नमूद केलेल्या दंडाची रक्कम कमी व माफ करण्यासाठी दिलेल्या ऐच्छिक अधिकारांचा वापर करतांना पारदर्शकता व औचित्य या तत्वांचा अवलंब केला जातो हे पाहण्यासाठी कंपनीने दंड आकारतेवेळी नियंत्रण करता येण्याजोग्या कारणांचा समावेश असलेली निश्चित प्रमाणपद्धती विकसित (बेंचमार्क) करावी. करारातील तरतुदीनुसार दंडाची आकारणी/कमी करते वेळी यासंबंधात घेतलेल्या निर्णयाचे औचित्य निश्चित प्रमाणपद्धतीच्या आधारे ठरविता येईल

ही बाब शासन व कंपनीच्या निदर्शनास आणण्यात आली होती (जून, २००९) त्यांच्याकडून उत्तर मिळाले नव्हते. (डिसेंबर, २००९)

३.२ याप्रकरणी समितीला पाठविलेल्या स्पष्टीकरणात्मक लेखी ज्ञापनात महामंडळाने खुलासा करताना असे नमूद केले आहे की, संबंधित ठेक्यांतर्गत हाती घेण्यात आलेली पायाभूत सुविधांची कामे घाऊकपणे पूर्ण करणे आवश्यक होते आणि तुकड्या-तुकड्यांमध्ये विविध वैयक्तिक अनुसूचीने पूर्ण करावयाचे नव्हते वैयक्तिक ठेक्याच्या योग्यतेनुसार मुदत वाढ मंजूर करण्यात आली आणि सुधारित कालावधीमध्ये कामे करण्यात आली होती म्हणून सी.एफ.डी. खंड लागू होत नाही.

वैयक्तिक ठेक्यामधून कपात म्हणून आकारण्यात आलेली प्रतिकात्मक रक्कम म्हणजे मुदत वाढीच्या कारणाने दावा करण्यापासून ठेकेदारावर वचक बसावा म्हणून स्वेच्छेने उचललेले एक पाऊल आहे. मुदत वाढीमध्ये पूर्ण करण्यात आलेल्या कामामुळे महामंडळास कोणत्याही प्रकारचा आर्थिक तोटा झालेला नाही. सिडकोने जानेवारी, २००९ पासून कंत्राटाच्या सामान्य शर्तीमध्ये सुधारणा केलेली आहे आणि ही सुधारणा फिडीकच्या मानकावर आधारित आहे.

३.३ याप्रकरणी शासनाने असे मत व्यक्त केले की, सिडकोने ठेक्यातील कामात झालेल्या विलंबाबाबत करारनाम्यातील तरतुदीनुसार नुकसानभरपाई ठेकेदाराकडून वसूल करणे आवश्यक आहे. हे म्हणणे योग्य आहे. मात्र प्रत्येक प्रकरणी गुणवत्तेवर सिडकोने निर्णय घेतला आहे. त्यामुळे तो मान्य करणे योग्य होईल.

३.४ समितीला नगरविकास विभाग, महाराष्ट्र शासन आणि महाराष्ट्र शहर व औद्योगिक विकास महामंडळ यांच्याकडून प्राप्त झालेल्या लेखी माहितीच्या अनुषंगाने समितीने दिनांक १ जुलै, २०१५ रोजी नगरविकास विभागाचे प्रधान सचिव, तसेच महाराष्ट्र शहर व औद्योगिक विकास महामंडळाचे व्यवस्थापकीय संचालक व इतर अधिकारी यांची साक्ष घेतली. साक्षीच्या वेळी महालेखाकारांनी केलेल्या लेखापरीक्षणामधील एन्चिस्ड क्र. ४.२ “ ठेकेदारास अनावश्यक फायदा ” याबाबत घेतलेल्या आक्षेपासंदर्भात समितीने विचारले असता यासंदर्भात महामंडळाच्या व्यवस्थापकीय संचालक यांनी असा खुलासा केला की, सदरहू कामाला विलंब लागल्याने नियमानुसार संबंधित ठेकेदाराकडून १.४६ कोटी रुपयांचा दंड वसूल

करणे क्रमप्राप्त होते. असे असतांनाही संबंधित ठेकेदाराकडून सिडको प्रशासनाने केवळ ३.६५ लाख रुपयांचा दंड वसूल केलेला आहे. या संदर्भात रेकॉर्ड तपासले असता कामाला विलंब झालेला आहे, ही वस्तुस्थिती आहे. परंतु यामध्ये अतिवृष्टी, सिमेंटचा अत्यल्प पुरवठा, अनधिकृत वाहनतळ पार्किंग, ऊर्जेचा तुटवडा अशी अनेक कारणे आढळून येतील. पूर्वी निर्धारित नुकसानभरपाई गणन करण्याचे सूत्र वेगळे होते (लिक्विडेटेड डेमेज कॅल्युक्युलेंट) अनेक बाबींमध्ये निर्णयावर अवलंबून रहावे लागत (डिस्क्रेशन) होते. आता मात्र सिडकोच्या बदललेल्या यंत्रणेमध्ये निर्णयावर अवलंबून रहावे लागत (डिस्क्रेशन) नाही, निर्धारित नुकसानभरपाई गणन करण्याच्या सूत्रा मध्येही बदल करण्यात आलेला आहे. त्यावेळी या प्रकरणामध्ये सीएफडीही लावण्यात आलेली नव्हती. सदरहू काम हे द्रोणागिरी येथील अंतर्गत रस्त्यांबाबतचे होते. रस्त्यांच्या कामाकरिता त्या काळामध्ये पुढीलप्रमाणे चार अडचणी आल्या होत्या, त्यामुळे ठेकेदाराला वेळामध्ये काम पूर्ण करता आले नव्हते. अतिवृष्टी, अनधिकृत वाहनतळ, ऊर्जा तुटवडा, सिमेंट तुटवडा यामुळे विहित काम निश्चित वेळेवर पूर्ण करण्यात आलेले नाही. यामध्ये सीएफडी ५०,००० रुपये लावणे अपेक्षित होते.

३.५ अभिप्राय व शिफारस :-

भारताचे नियंत्रक व महालेखापरिक्षक यांनी लेखा परिक्षणाच्या वेळी महाराष्ट्र शहर व औद्योगिक विकास महामंडळाच्या कामकाजासंदर्भात परिच्छेद क्र. ४.२ “ ठेकेदारास अनावश्यक फायदा ” या शिर्षकाखाली नोंदविलेल्या आक्षेपावर समितीने साक्ष घेताना अधिकारी सेवानिवृत्तीला आले की, मनमानी निर्णय घेतात. त्यांनी असे करणे यांग्य नाही. संबंधित ठेकेदाराकडून विहित कालावधीमध्ये काम पूर्ण न झाल्याचे सकृतदर्शनी निदर्शनास येऊन देखील तत्कालीन खाते प्रमुखांनी या संदर्भात कोणतीही कडक कारवाई केलेली नाही. तसेच सिडको प्रशासनाने दंडात्मक रक्कम रु. १.४६ कोटी वसूल न करता केवळ रु. ३.६५ लाख एवढी रक्कम वसूल केल्याचे दिसून येते, त्यामुळे नुकसानीस जबाबदार असणाऱ्या तत्कालीन संबंधित अधिकाऱ्यावर कारवाई करण्यात यावी व भविष्यात असे प्रकार पुन्हा घडू नयेत यासाठी संबंधित अधिकाऱ्यावर जबाबदारी निश्चित करण्यात यावी, व भविष्यात असे प्रकार पुन्हा घडू नयेत म्हणून शासनाने/सिडकोने धोरणात्मक निर्णय घ्यावा व याप्रकरणी केलेल्या कारवाईची माहिती समितीला तीन महिन्यांच्या आत अवगत करावी, अशी समितीची शिफारस आहे.

~~चार - जादा खर्च (निर्धारित कालावधीमध्ये निविदांना अंतिमरूप न दिल्यामुळे गिरीश एंटरप्राइजेस रुपये ३६.३९ लाखांचा खर्च करावा लागला) :-~~

~~४.१ भारताचे नियंत्रक व महालेखापरिक्षक यांच्या सन २००८-०९ च्या प्रकरण क्रमांक ४ मधील परिच्छेद क्रमांक ४.३ मध्ये “ जादा खर्च ” या संदर्भात महालेखाकारांनी पुढीलप्रमाणे अभिप्राय व्यक्त केले होते की, कंपनीने नेमळ, बेलापूर व उरण या मार्गांवर रुळ टाकण्याकरिता मार्त भरावाच्या अंदाजित~~

विभागाचे नांव : -----

उपक्रमाचे नांव : -----

सार्वजनिक उपक्रम समितीच्या चौथ्या (२०१५-२०१६) अहवालावरील
महामंडळाने / शासनाने केलेल्या कार्यवाहीचे विवरणपत्र.

अ.क्र. (१)	अहवालाचा परिच्छेद (२)	समितीची शिफारस (३)	महामंडळाची कार्यवाही (४)	शासनाची कार्यवाही (५)

अधिकारी नाव पद सही शिक्का

Docket file no. 35/2016 of EE(KHR-III)

No. CIDCO/EE (KHR-III)/2016/157

09.05.2016

Sub: Inspection Report on H.O. Transaction/ Contracts CIDCO Navi Mumbai 2014-15.

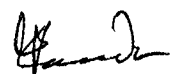
Ref: Office note no. CIDCO/ACCTTS/IA/IR-F-43/2014-15 dtd. 21.04.2016

--- Compliance for Non recovery of service tax on supervision charges ---

With reference to above office note dtd. 21.04.2016 the detail compliance regarding Audit paras -II- B (01) in above mentioned inspection report are placed at C/1 to C/3 .

SE (KHR-II) may please peruse the above compliance and forward to CE(NM) through ACE(I) for further submission to CAO for further needful please.

Submitted please.


(P.I. Varade)
EE (KHR-III)/19348

Encl: As above.

SE (KHR-II) ACE(I) may please peruse the compliance of Audit para placed at C/1 to C/3 and forward to CE(NM) for further submission to CAO.
Submitted pl. 09/5/16.

ACE (I)

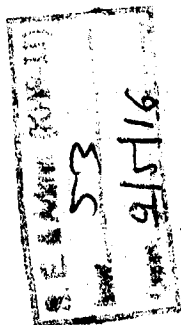
CE (NM)


CAO

ACE(I)

CE(NM)

CAO




18/5/16
ECE(NM)

Advance copy to ECE(NM) for information.

EE (NM)
Inward No. 1411
Date 10/5/16

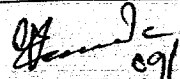
F&M/c

AGP/c

10/5/16

Sr. No	IR No	Para no.	Audit Observation	Management Reply/ Justification	Remarks												
1.	AG/LAP/CI DCO/IR/F-43/260/2014-15	PART-II-B / Para 1	<p>The company is rendering Project Management Service to Govt. Agencies/ Gov. Autonomous Bodies wherein the Company provides supervision, consultancy services as well as execution of work from commencement to completion for rendering the services the company is collecting/ recovering Project Management Consultancy Charges (PMC Charges) at a percentage of total the project cost. However the company is not recovering and depositing the Service Tax at prescribed rate on PMC received from there Agencies. As per Notification No. 25/2012 dated 20 June 2012 issued by Ministry of Finance, the aforesaid service are not exempted from Service Tax. Accordingly the company is liable to collect and remit the Service Tax to Government. The company has render PMC to the following the agencies during the period from June 2008 to Feb 2016 and rendered PMC as given below:-</p> <table><tr><th colspan="4">(Amount in Cr.)</th></tr><tr><th>Period</th><th>Name of work</th><th>PMC charges received</th><th>Service charges on supervision charge to be collected @ 12.36%</th></tr><tr><td>02.09.2009 to 31.12.2015</td><td>Development of NIFT Campus on Plot No. 15(2nd phase) and Plot No. 20, in Sector-4 at Kharghar, Navi Mumbai.</td><td>8.17</td><td>1.01</td></tr></table>	(Amount in Cr.)				Period	Name of work	PMC charges received	Service charges on supervision charge to be collected @ 12.36%	02.09.2009 to 31.12.2015	Development of NIFT Campus on Plot No. 15(2 nd phase) and Plot No. 20, in Sector-4 at Kharghar, Navi Mumbai.	8.17	1.01	<p>NIFT Project at Kharghar:</p> <p>1. The total PMC charges receivable from NIFT for expenditure incurred on project upto 31.12.2015 are Rs. 8,27,34,274.20 (@ 8.5% of project cost). Out of this Rs. 6,07,28,630.00 have been received so far. The balance PMC charges yet to be received from NIFT are Rs. 2,20,05,644.20. (Ref: C/19 to C/-)</p> <p>2. Joint Action Committee during meeting held on 15.02.2016 and 30.03.2016 decided to recover the balance due PMC charges from the available deposit amount with CIDCO. (Ref: Copy of MOM of JAC meeting C/21 to C/37)</p> <p>3. Accordingly the proposal for recovery of balance due PMC charges of Rs. 2,20,05,644.20 from available deposit amount with CIDCO has been submitted to Account Section. (Ref: Copy of File no.30/2016 of EE(KHR-III) placed at C/39 to C/40)</p> <p>4. In the said proposal service tax payable on total supervision charges are proposed to be recovered from the available deposit amount with CIDCO as decided in JAC meeting subject to arithmetical checking by Account section.</p> <p>5. As per clause no. 10.5, on page no. 15 under payment schedule of MOU between NIFT & CIDCO, if any service tax liability would arise to CIDCO on account of NIFT assignment the same shall be reimbursed by NIFT to CIDCO. (Ref: C/41 to C/-)</p> <p>6. The balance fund now available with CIDCO against NIFT project is Rs. 6,31,21,599.63 (Ref: C/42 to C/-)</p>	
(Amount in Cr.)																	
Period	Name of work	PMC charges received	Service charges on supervision charge to be collected @ 12.36%														
02.09.2009 to 31.12.2015	Development of NIFT Campus on Plot No. 15(2 nd phase) and Plot No. 20, in Sector-4 at Kharghar, Navi Mumbai.	8.17	1.01														

				7. It is kindly to note that as per Govt. Circular no. 79 & 80/09/2004 dtd. 17.09.2004, the service tax was not applicable to educational institutes, Govt. Buildings etc. being non commercial in nature. (Ref: Copy of circular dtd. 17.09.2004 and clarification given to the points raised by Bidders in pre tender meeting held on 20.04.2010 placed at C/47 to C/59)	C/3								
2.	AG/LAP/CI DCO/IR/F-43/260/20 14-15	PART-II-B / Para 1	(Amount in Cr.)		<p>Gram Vikas Bhavan at Kharghar:</p> <p>1. The total PMC charges received from RD & WC deptt., GoM for expenditure incurred on project upto 15.02.2016 are Rs. 2,69,52,366.49 (@ 9% of total expenditure). (Ref: C/65 to C/ —)</p> <p>2. Service tax payable on total supervision charges at @ 12.36% works out to Rs. 33,31,312.49.</p> <p>3. EE (KHR-III) vide letter dtd. 11.03.2016 requested RD & WC deptt., GoM to deposit the balance amount of RS. 228.00 lakhs which includes an amount of Rs.36.05 Lacs towards service tax payable on anticipated project cost. However the required funds from RDD, GOM are still awaited. (Ref: C/61 to C/69)</p> <p>4. As per para no. 7 under Article IV page no. 6 of MOU between CIDCO & RDD, GoM signed on 06.06.2008 the service tax as applicable shall be paid separately to the corporation by the RD & WC deptt. (Ref: C/71 to C/ —)</p> <p>5. The balance funds now available with CIDCO are Rs. 16,05,217.05 (Ref: Copy of Receipt & expenditure statement placed at C/77 to C/ —)</p>								
			<table><tr><th>Period</th><th>Name of work</th><th>PMC charges received</th><th>Service charges on supervision charge to be collected @ 12.36%</th></tr><tr><td>06.06.2008 to 15.02.2016</td><td>Construction of Gram Vikas Bhavan in plot no.76-A sec.21 at Kharghar, Navi Mumbai.</td><td>2.70</td><td>0.33</td></tr></table>	Period	Name of work	PMC charges received	Service charges on supervision charge to be collected @ 12.36%	06.06.2008 to 15.02.2016	Construction of Gram Vikas Bhavan in plot no.76-A sec.21 at Kharghar, Navi Mumbai.	2.70	0.33		
Period	Name of work	PMC charges received	Service charges on supervision charge to be collected @ 12.36%										
06.06.2008 to 15.02.2016	Construction of Gram Vikas Bhavan in plot no.76-A sec.21 at Kharghar, Navi Mumbai.	2.70	0.33										


 (P.I. Varade)
 EE (KHR-III)/19348